

Antwoorden bevraging: verkeersveilige Vogelstraat

Doelgroep

Alle bewoners (en enkele toekomstige bewoners) van 16 jaar of ouder van de Vogelstraat zijn bevroagd.

Vraagstelling

Het onderwerp van de bevraging was: 'We willen de Vogelstraat veiliger maken, zonder dat de snelheid in de straat verhoogt'.

Verskillende voorstellen mochten gecombineerd worden:

Niets veranderen
Smalle rijweg (met uitwijkplaatsen)
30 km/h invoeren
Fietsstraat maken
Andere zigzags
Drempels of verkeerskussens
Eenrichtingsverkeer
Circulatieplan (lussen)
Filter (knip voor autoverkeer)

Er was ook ruimte voor vrije inbreng.

Respons

Van de 207 respondenten hebben er 149 (72 %) een antwoord ingediend.

109 respondenten (73,2 %) hebben de vrije inbreng gebruikt om extra verduidelijking of voorstellen toe te voegen.

Resultaten

Voorkomens

Omdat meerdere keuzes mogelijk waren, zijn de **voorkomens** van de verschillende antwoord-combinaties geteld.

Er zijn 45 verschillende combinaties geregistreerd, met 'geen gemaakte keuze' inbegrepen.

Top drie

De combinatie "30 km/h + Fietsstraat" komt het meeste voor (14 %). In praktijk is dit een en dezelfde maatregel, omdat in een fietsstraat de limiet meteen ook 30 km/h is.

De enkelvoudige keuze "Fietsstraat" komt het op een na meeste voor (10,7 % van de combinaties).

De enkelvoudige keuze voor "Filter/knip" komt op de derde plaats van de meest voorkomende combinaties (7,4 % van de combinaties).

Frequenties

In 25 combinaties was de keuze "Fietsstraat" mee aangeduid, dat is goed voor 25 % van de aangeduide voorstellen.

Er zijn 17 combinaties geregistreerd waarin “30 km/h” voorkomt, goed voor 21 % van alle aangeduide voorstellen.

Van alle aangeduide voorstellen, kwam in 15 % van de gevallen “Filter/knip”, in 11 % van de gevallen “Drempels” en in 10 % van de gevallen “Circulatieplan/lussen” voor. Dit kwam telkens in 16 combinaties voor.

Het voorstel “Eenrichtingsverkeer” kwam in 4,6 % van alle voorstellen voor die aangeduid zijn (in 9 combinaties). “Andere zigzags” kwam in 3,6 % van de aangeduide voorstellen voor (in 6 combinaties) en “Smalle rijweg” in 3,3 % (9 combinaties).

Vrije inbreng

Bij de vrije inbreng kwamen enkele onderwerpen vaak aan bod. Soms als aanvulling bij de gemaakte keuzes, soms als apart voorstel:

- zigzags weghalen
- groenonderhoud
- grassen weghalen (die de betonpaaltjes verbergen)
- snelheidscontroles (bij 30 km/h)
- trajectcontrole
- ‘uitgezonderd plaatselijk verkeer’ invoeren
- sluipverkeer aanpakken
- verkeerslichten aan de kruispunten beter afstellen
- voorrang van rechts weghalen
- voorrang van rechts beter aanduiden
- bewoners niet straffen/treffen
- bewoners toegang geven via de zijstraten

Ook gaven heel wat respondenten een verantwoording waarom ze voorstellen **wél** goed vinden of waarom ze voorstellen juist **niet** goed vinden.

Er waren 6 respondenten die geen keuze maakten, maar wel bemerkingen of voorstellen gaven.

Analyse

Het is moeilijk om de antwoorden kwantitatief te rangschikken: vaak moet de vrije inbreng erbij gelezen worden om de keuzes te verklaren, te nuanceren of zelfs te begrijpen. **De percentages mogen niet zonder meer als een resultaat of ‘score’ gelezen worden.**

Sommige respondenten verantwoorden hun keuze voor een fietsstraat (of hun voorstel voor “plaatselijk verkeer”) met het argument dat routegeleider Waze de straat dan links zou laten liggen. Dat is niet zo. Bovendien is de impact van routegeleiders klein omdat alleen “sporadisch” autoverkeer dat de buurt niet kent uitsluitend van de routegeleider gebruikmaakt voor zijn routekeuze.

Van de 149 respondenten geven er 8 aan (5,4 %) niets te willen veranderen zonder meer, terwijl er 4 “Niets veranderen” combineren met minstens een ander voorstel. Minstens 1 ervan heeft een volgorde aan de voorstellen gegeven: in de eerste plaats niets veranderen, en als tweede keuze drempels.

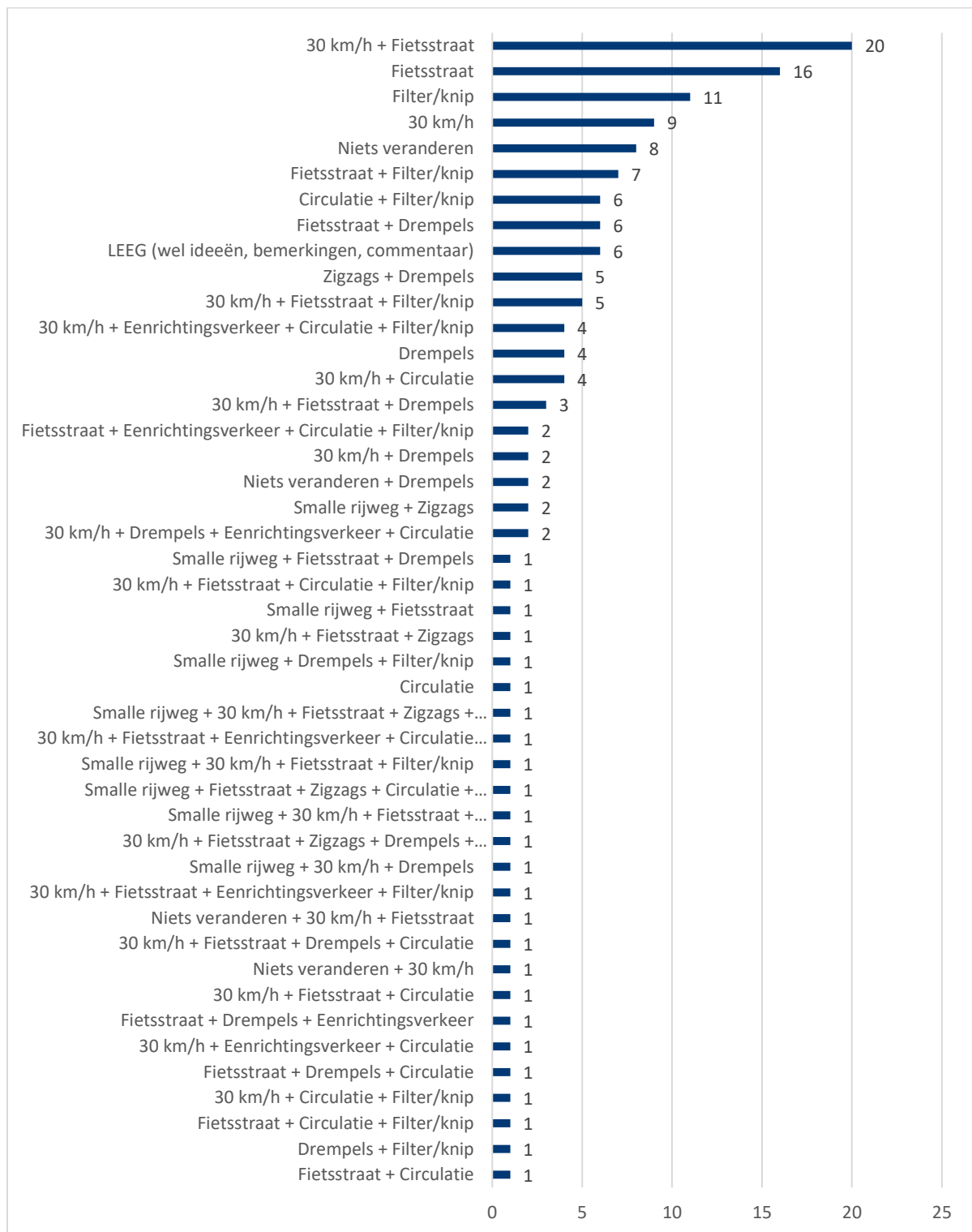
Conclusie

De overgrote meerderheid van de respondenten heeft geantwoord, meestal met een begeleidende tekst. De betrokkenheid is duidelijk heel erg hoog.

Er heerst bij een aantal respondenten een groot ongenoegen over de bestaande zigzags, de vormgeving ervan en de beplanting erin.

De voorstellen “30 km/h” en “Fietsstraat” komen vaak voor. Dat zijn basismaatregelen die sowieso in de straat toepast zouden moeten worden. Een kleiner aandeel van de respondenten kiest voor “Drempels” om de snelheid te laten naleven, gecombineerd met of alleen door controle (door politie of vaste camera’s).

Van de maatregelen die een effect hebben op de verkeersdruk, kunnen vooral “Filter/knip” en “Circulatieplan/lussen” op de meeste bijval rekenen, met de nodige kanttekeningen rond bereikbaarheid. “Alleen plaatselijk verkeer” toelaten komt soms aan bod, hoewel dit in praktijk veel minder effect heeft. Weinig respondenten vinden “Eenrichtingsverkeer”, al of niet met randvoorwaarden, een goed voorstel.



Voorkomen van alle combinaties van voorstellen